ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-10/22

в отношении адвоката

К.М.В.

г. Москва 27 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.09.2022 г. по обращению судьи Т. районного суда г. М. П.Д.К. в отношении адвоката К.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 06.09.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи Т. районного суда г. М. П.Д.К. в отношении адвоката К.М.В., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту Ш.Г.А. по уголовному делу в суде на основании соглашения.

По утверждению суда, адвокат ненадлежащим образом исполняет свои профессиональные обязанности, а именно: умышленно не является в несколько судебных заседаний (в т.ч. 01.08.2022 г., 24.08.2022 г.) и затягивает сроки рассмотрения по уголовному делу, а также не предоставляет суду информацию о расторжении соглашения на защиту.

К обращению судьи Т. районного суда г. М. П.Д.К., в отношении адвоката К.М.В., приложены копии следующих документов:

* с/п № 3192 от 08.09.2022 г.;
* с/п № Х/2022 от 05.09.2022 г.;
* ордер № 0501 от 11.05.2022 г.;
* телефонограмма по делу № Х/2022;
* скриншоты с почты;
* с/п № 50/ТО/Х;
* ходатайство;
* с/п № 3547 от 10.10.2022 г.;
* с/п № 1-340/2022 от 04.10.2022 г.;
* с/п № 1-340/2022 от 23.09.2022 г.;
* скриншот с Яндекс.Почты;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что с 31 марта 2022 года в производстве судьи Т. районного суда города М. Д.К.П. находится уголовное дело № Х/2022 в отношении гражданина России Ш.Г.А., 25.08.1971 г.р., по обвинению в совершении деяния, запрещенного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (ранее на стадии предварительного следствия - ч. 4 ст. 159 УК РФ). С 02 июня 2021 года Ш.Г.А. содержится под стражей.

 11 мая 2022 г. третьими лицами с согласия Ш.Г.А. с адвокатом было заключено соглашение на защиту Ш.Г.А. по данному уголовному делу. В первом судебном заседании Т. районного суда города М. с участием защитника судья Д.К.П. подробно выясняла изложенные в п. 4 обстоятельства и Ш.Г.А. однозначно подтвердил их. Тогда же адвокат выяснял у Ш.Г.А. возможность заключения Соглашения непосредственно с ним лично в случае расторжения уже заключенного третьими лицами соглашения на его защиту. Ш.Г.А. однозначно заявил, что у него лично нет возможности заключения Соглашения на свою защиту и в случае расторжения третьими лицами Соглашения на его защиту - он пролонгировать соглашение на защиту не будет.

 Производство по уголовному делу № Х/2022 велось Т. районным судом города М. с грубыми нарушениями; с/з откладывались в связи с неготовностью стороны обвинения, настаивающей при этом на необходимости продления содержания под стражей и т.д., в связи с чем адвокат вынужден был подавать по просьбе Ш.Г.А. многочисленные заявления, ходатайства и жалобы (в т.ч. в порядке ст. 6.1 УПК РФ).

 Очередное с/з было назначено на 12:00 ч. 01 августа 2022 г., однако в 11:30 ч. 01 августа 2022 г. Соглашение на защиту Ш.Г.А. было расторгнуто третьими лицами (его заключившими) по их инициативе. При расторжении Соглашения они указали, что претензий к его исполнению со стороны адвоката они не имеют. В связи с вышеизложенными обстоятельствами у адвоката отсутствовали правовые основания на защиту Ш.Г.А. в с/з 01 августа 2022 г., о чем он известил секретаря судьи Т. районного суда города М. Д.К.П. (данный факт подтвержден в обращении судьи от 05.09.2022 года). Также он выяснял у секретаря требуется ли дополнительное подтверждение. Секретарь ответил отрицательно. Между тем через некоторое время в адрес адвоката поступил телефонный звонок судьи Т. суда М. Д.К.П., в ходе которого она потребовала предъявить Соглашение на защиту и Соглашение о его расторжении. Адвокат ответил, что это адвокатская тайна и, в свою очередь, предложил направить ему письменный судебный запрос (таковой не поступал).

 Перед заседанием комиссии от адвоката поступило дополнительное заявление, в котором он повторил доводы письменных объяснений и сообщил, что он дополнительно письменно известил судью Т. районного суда города М. П.Д.К. о расторжении Соглашения на защиту Ш.Г.А.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

27.10.2022 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи в 12.00 не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат К.М.В. приступил к защите по уголовному делу в отношении Ш.Г.А. 11 мая 2022 г. на основании соглашения с третьими лицами. Защита по уголовному делу осуществлялась адвокатом с 11.05.2022 г. по 01.08.2022 г.

Перед судебным заседанием 01.08.2022 г., по утверждению адвоката, соглашение третьими лицами было расторгнуто, и у него отсутствовали основания для участия в судебном заседании, поскольку ранее его доверитель Ш.Г.А. неоднократно утверждал, что он не готов будет заключать соглашение от своего имени в случае расторжения его третьими лицами. Со слов адвоката, он позвонил в суд и известил в телефонном разговоре об указанных обстоятельствах секретаря судьи Т. районного суда г. М. П.Д.К. Комиссия отмечает, что документы, подтверждающие указанные обстоятельства, адвокатом не представлены.

Адвокатом не оспаривается, что он не принимал участия в судебных заседаниях Т. районного суда г. М. 01.08.2022 г., 24.08.2022 г. Адвокатом не представлены доказательства, что он в письменной форме известил суд о расторжении соглашения на защиту с третьими лицами и о том, что он больше не может осуществлять функции защитника по указанному уголовному делу. Наличие в материалах дисциплинарного производства телефонограммы, направленной адвокатом 01.08.2022 г. в суд непосредственно перед судебным заседанием, не является доказательством надлежавшего исполнения адвокатом указанной обязанности.

В обращении суда содержится информация, что назначенный судом в порядке ст.51 УПК РФ адвокат отказался осуществлять защиту в судебном заседании 24.08.2022 г., т.к. в материалах дела отсутствовала информация о расторжении соглашения на защиту с адвокатом К.М.В., что привело к очередному отложению судебного заседания. Затем, 31.08.2022 г. от подсудимого Ш.Г.А. в адрес суда поступило ходатайство, в котором подсудимый просил суд обеспечить участие защитника К.М.В. в следующем судебном заседании 21.09.2022 г., что подтверждает тот факт, что подзащитному Ш.Г.А. также не было известно о расторжении соглашения на защиту на дату подачи ходатайства.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

Таким образом, в действиях адвоката усматривается нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат не направил заблаговременно и в письменной форме в суд информацию о расторжении соглашения на защиту Ш.Г.А. и невозможности его участия в качестве защитника в следующих судебных заседаниях по уголовному делу.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не направил заблаговременно и в письменной форме в Т. районный суд г. М. информацию о расторжении соглашения на защиту Ш.Г.А. и невозможности участия адвоката в следующих судебных заседаниях по уголовному делу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.